

ZARZĄD DRÓG POWIATOWYCH W LUBLINIE



Z SIEDZIBĄ W BEŁŻYCACH

przetargi@zdp Lublin.pl

24-200 Bełżyce ul. Żeromskiego 3 tel. (81) 516-24-75, fax. 516-24-78

Bełżyce, dnia 27 sierpnia 2020 r.

BiZP.2720-09/04/2020/SC

Dot. postępowania przetargowego pn.: „Usługi zimowego utrzymania dróg powiatowych, w sezonach zimowych 2020/2021, 2021/2022, 2022/2023” – dotyczy części 3 zamówienia

Zarząd Dróg Powiatowych w Lublinie z siedzibą w Bełżycach, zgodnie z dyspozycją art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.) (zwana dalej „Pzp”) zawiadamia o unieważnieniu części 3 przedmiotowego postępowania przetargowego.

Uzasadnienie faktyczne i prawne unieważnienia w części 3 postępowania o udzielenie zamówienia:

Do Zamawiającego, za pośrednictwem ePUAP, przez TWARDOX UTB Adam Twardowski, Łubki 35, 24-204 Wojciechów złożone zostały dwa niepodpisane podpisem kwalifikowanym pliki w formacie .doc dotyczące omawianej części zamówienia. Zgodnie z pkt 7.8. SIWZ „Oferta powinna być sporządzona w języku polskim, z zachowaniem postaci elektronicznej w formacie danych: doc, .docx., pdf, .rtf, .xps, .odt. **i podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym.** Sposób złożenia oferty, w tym zaszyfrowania oferty opisany został w Regulaminie korzystania z miniPortal. **Ofertę należy złożyć w oryginale.**” Sposób sporządzenia dokumentów elektronicznych, oświadczeń lub elektronicznych kopii dokumentów lub oświadczeń musi być zgodny z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 czerwca 2017 r. w sprawie użycia środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz udostępniania i przechowywania dokumentów elektronicznych.

Zgodnie z przepisem art. 10a ust. 5 ustawy Pzp, oferty, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz oświadczenia, w tym jednolity dokument, sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i podpisuje bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu lub równoważnego środka, spełniającego wymagania dla tego rodzaju podpisu, w celu uzyskania skuteczności złożonego oświadczenia woli (oferty). Nie jest dopuszczalne podpisanie oferty profilem zaufanym ePUAP (wyrok KIO z dnia 19 kwietnia 2019 r., KIO 599/19).

W jednym z wyroków KIO wskazało, że: „Przepis art. 10a ust. 5 Pzp stanowi, że oferty i oświadczenia sporządza się w postaci elektronicznej i podpisuje bezpiecznym podpisem elektronicznym pod rygorem nieważności. To oznacza, że w postępowaniach prowadzonych według nowych zasad oferty złożone w formie pisemnej są z mocy prawa nieważne, a zatem nie mogą stanowić podstawy wyboru i udzielenia zamówienia publicznego.” (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 15.01.2019 r., sygn. akt KIO 2668/18).

Jeśli oferta wykonawcy nie została opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym, to z uwagi na wyżej wskazane przepisy Pzp podlega odrzuceniu. Podstawą prawną jest w tym przypadku art. 89 ust. 1 pkt 1 Pzp, który stanowi, że zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z ustawą. Złożenie oferty nieopatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym jest niezgodne z art. 10a ust. 5 Pzp. Powyższe potwierdza również orzecznictwo KIO, które wskazało, że „art. 89 ust. 1 pkt 1 Pzp zawiera normę, z której dyspozycji wynika obowiązek zamawiającego odrzucenia oferty niezgodnej z ustawą. Prawo zamówień publicznych zawiera wymagania co do formy złożonej oferty. Z treści art. 10a ust. 5 Pzp wynika bezwzględny nakaz sporządzenia oferty pod rygorem nieważności w postaci elektronicznej i opatrzenie jej kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Brak właściwego podpisu pod ofertą skutkuje nieważnością oferty z mocy prawa, a złożenie oferty w innej formie niż wynika to z ustawy, stanowi podstawę do jej odrzucenia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 Pzp jako niezgodnej z ustawą. Bez znaczenia jest również fakt czy brak podpisu pod formularzem ofertowym jest zaniechaniem zawinionym czy też

nie oraz której stronie można przypisać winę za zaistniałą sytuację.” (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 17.01.2019 r. sygn. akt KIO 2658/18).

W związku z powyższym oferta złożona przez TWARDOX UTB Adam Twardowski, Łubki 35, 24-204 Wojciechów podlega odrzuceniu na mocy art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp z powodu jej niezgodności z ustawą.

Na tą część zamówienia została złożona jedna oferta.

Reasumując, zamawiający unieważnia w części 3 postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp, w związku z tym, iż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

DYREKTOR
Zarządu Dróg Powiatowych
w Lublinie z/s w Bełżycach
mgr inż. Tomasz Jabłoński